

Odluka:

GŽ 723/2017-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ 723/2017-2

Datum odluke: 16.05.2017

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

GŽ-723/2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, po sutkinji tog suda Ankici Matić, u pravnoj stvari tužitelja L. Ć. iz S., ..., protiv tuženika K.-i. d.d. S., ..., kojeg zastupa punomoćnica dipl.iur. Ž. M., radnik tuženika, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pst-1082/13 od 16. svibnja 2016. godine, dana 16. svibnja 2017. godine

r i j e š i o j e

Djelomično se uvažava žalba tuženika, te se rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pst-1082/13 od 16. svibnja 2016. godine potvrđuje u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke, dok se u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke preinačava na način da se tužba u ovom predmetu odbacuje.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem nastavljen je prekinuti postupak (točka I. izreke) te je određeno da će se postupak voditi pod novim poslovnim brojem koji će dodijeliti parnična pisarnica po pravomoćnosti rješenja (točka II. izreke).

Protiv tog rješenja pravovremeno se žali tuženik, navodeći da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točke 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst - u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

Žalba tuženika je djelomično osnovana.

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje o nastavku postupka koji je prekinut pravomoćnim rješenjem od 10. siječnja 2014. godine zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom, s obrazloženjem da su stupanjem na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15.- u daljnjem tekstu: SZ) prestale važiti odredbe članka 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12. i 144/12.- u daljnjem tekstu: ZFPFN), a koje reguliraju nastavak postupka prekinutog zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Nadalje, da je zbog navedene pravne praznine postupak valjalo nastaviti nakon što je predstečajna nagodba okončana.

Tuženik u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, budući da tužitelj svoju tražbinu nije

prijavio u postupak predstečajne nagodbe, pa je slijedom toga pogrešno prijavio odredbe SZ-a i postupak nastavio.

Iz stanja spisa u bitnom proizlazi da je prednik tužitelja J. Č. 10. svibnja 2007. godine pokrenuo parnicu protiv tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva i izdavanja tabularne isprave te da je presuda prvostupanjskog suda od 7. prosinca 2009. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev ukinuta ovosudskim rješenjem Gžst-77/10 od 16. prosinca 2010. godine te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku nakon što je postupak preuzela nasljednica pok. tužitelja L. Č., prvostupanjski sud je pravomoćnim rješenjem od 10. siječnja 2014. godine utvrdio prekid postupka zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom, dok ga je pobijanim rješenjem nastavio.

Odredbom članka 70. stavak 2. ZFPPN bilo je propisano da će se prekinuti postupci nastaviti se na prijedlog vjerovnika pod 1. nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe - u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene i pod 2. nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Odredbom članka 445. stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15.- dalje; SZ) propisano je da danom stupanja na snagu (1. rujna 2015.) u Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, br. 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.) prestaje važiti odredba članka 1. točke 3., odredbe članka 3. točaka 10., 11., 12, 14. i 15., članak 17. stavak 7., članak 88. stavak 1. točke 3. - 6. te članci 18. - 86. toga Zakona.

Budući da je 1. rujna 2015. godine odredba članka 70. ZFPPN prestala važiti, primjenjuje se odredba članka 443. SZ-a, kojom je propisano da u postupcima pred sudom u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe i u kojima je, nakon toga, doneseno pravomoćno rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe kojom je obuhvaćena tražbina vjerovnika sud će postupak nastaviti i odbaciti tužbu odnosno obustaviti ovrhu ili postupak osiguranja, osim u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene.

Međutim, pravilno prvostupanjski sud navodi da u konkretnoj situaciji ne dolazi niti do primjene odredbe članka 443. SZ-a, budući da tuženik nije prijavio svoju tražbinu u postupak predstečajne nagodbe.

Budući da odredbe ZFPPN izričito ne propisuju pravne učinke predstečajne nagodbe na parnice pokrenute prije otvaranje postupka predstečajne nagodbe koje se odnose na tražbine za koje vjerovnici nisu podnijeli prijavu niti ih je dužnik uvrstio na popis obveza te nisu ispitane, isti proizlaze iz odredbe članka 71. st. 1. ZFPPN, kojom je propisano da pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka, ako ovim ZFPPN-om nije drukčije propisano (za tražbine na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe).

O pitanju procesne legitimacije za vođenje parničnog postupka vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u postupak predstečajne nagodbe izjasnio se Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci U-III-354/2016 od 30. ožujka 2017. godine kojom je prihvatio obrazloženje i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-7570/15-4 od 3. studenog 2015. godine, kojim je odbačena tužba radi isplate podnesena 10. ožujka 2009. godine, zbog činjenice da je nad tuženikom 19. kolovoza 2013. godine otvoren postupak predstečajne nagodbe, a da tužitelj kao vjerovnik nije svoju tražbinu pravovremeno prijavio u postupak predstečajne nagodbe.

Obrazloženje osporenog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske temelji se na ustavnopravno prihvaćenom stajalištu da je tužitelj izgubio procesnu legitimaciju za vođenje parničnog postupka za tražbinu koja nije priznata u postupku predstečajne nagodbe, niti je obuhvaćena predstečajnom nagodbom, niti se radi o tražbini koja je osporena u postupku predstečajne nagodbe.

Ustavni sud Republike Hrvatske nadalje zaključuje da u tom predmetnom slučaju podnositelj nije, kao vjerovnik, pravovremeno prijavio svoje potraživanje prema dužniku (tuženiku) i nije sudjelovao u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, pa protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku, podnositelj više ne može voditi predmetni parnični postupak, slijedom čega je tužba pravilno odbačena.

U ovom predmetu radi se o nenovčanoj tražbini izdavanja tabularne isprave koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a koju tužitelj nije prijavio u postupak predstečajne nagodbe otvoren nad tuženikom, a što ne predstavlja tražbinu na koju predstečajna nagodba ne utječe.

Činjenično stanje u konkretnom predmetu drugačije je utoliko što je prvostupanjski sud nakon otvaranja predstečajnog postupka pokrenuti parnični postupak prekinuo, dok je u postupku pred trgovačkim sudom prvostupanjski sud odmah tužbu odbacio, a nakon što je utvrdio da tužitelj kao vjerovnik nije pravovremeno prijavio tražbinu u postupak predstečajne nagodbe.

Budući da se prema važećim odredbama SZ-a prekinuti postupak može nastaviti i voditi pod novim poslovnim brojem, kako je odlučeno pobijanim rješenjem, jedino ukoliko je tražbina u postupku predstečajne nagodbe osporena, što podrazumijeva da je prethodno pravovremeno prijavljena, to je tužbu u ovom predmetu sukladno izloženom ustavnopravnom prihvaćenom stajalištu valjalo odbaciti.

Stoga, kako prema odredbi članka 214. st. 2. ZPP-a za trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku, pravilno je prekinuti postupak nastaviti, kako je navedeno pod točkom I. izreke pobijanog rješenja, a potom tužbu tužitelja zbog nedostatka procesne legitimacije odbaciti i na taj način točku II. izreke rješenja preinačiti.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. i 3. ZPP-a djelomično preinačiti pobijano rješenje i odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Splitu 16. svibnja 2017. godine

SUTKINJA

Ankica Matić